

seem rather shabby and insignificant to the Athenians (as they do not include e.g. the organization of *polis* or the ceramic art). Thus, his interpretation of the play's ethical and religious implications becomes over-simple and schematic; he does not give enough attention to the tremendous and unnecessary brutality of the sovereign Zeus, which is repeatedly stressed in this play, to the sympathetic features in Prometheus' make-up or the requirements of the dramatic whole, for instance as regards Prometheus' prophecies, which are an essential part of the chain of events of the trilogy.

Similarly, I find the interpretation of the personality of Agamemnon as an example of the doctrine of *πάθει μάθος* (v. 177) too simple in that it does not give full credit to Aeschylus' artistic genius. The author's interpretation is based on Agamemnon's speech at his home-coming (810ff.); this he sees as a token of Agamemnon's deep religiosity and respect for the gods, which is in contrast to his former behaviour at Aulis and a result of his "learning through suffering" (the shipwrecks and other trials of his men on the way home). This is again a simplification of Aeschylus' art; much as Agamemnon speaks of the gods and the righteousness of his acts, Aeschylus does not conceal his vainglory, vindictiveness and brutality, which are brought out very clearly in this same speech (814f., 818ff., 822ff., 828).

However, this is a work well worth reading; it provides a good survey of the main lines of Aeschylus' thought, and also by raising questions in the mind of the reader it helps him to understand the tragic art of the poet.

*Maarit Kaimio*

*Sophoclis tragoediae*. Tom. II: Trachiniae. Antigone. Philoctetes. Oedipus Coloneus. Edidit R. D. Dawe. *Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana*. BSB B.G. Teubner Verlagsgesellschaft, Leipzig 1979. XI, 267 p. M 54.—

This volume completes the new Teubner edition (Vol. I 1975) of Sophocles by R. D. Dawe. This edition, which with no doubt will be the standard text of Sophocles for many years to come, has long been needed. After the excellent contributions to Sophoclean studies by Dawe's countrymen A. C. Pearson and R. C. Jebb, much new work has been done on the texts of Sophocles, especially during the last ten years; most significant is the great work of the editor of the new text, *Studies in the Text of Sophocles*, Leiden 1973. The manuscripts of one or other of the four plays contained in the Teubner Vol. II have also been collated and investigated by P. Easterling (1969), E. C. Kopff (1974) and G. Speake (1978) (see Introd. p. V). Thus we now have a new text that takes into account the modern work on Sophocles, a critical apparatus which embraces all those readings which can increase our understanding of the text and its possible different interpretations, without the unnecessary inclusion of insignificant details, e.g. apparent

errors of orthography, and also provides a short and clear survey of metres. The introduction is very short, since the editor has discussed the problems of the text fully in his Studies mentioned above. The literature referred is kept to a minimum and the reader is advised to consult modern bibliographies on the plays of Sophocles.

*Maarit Kaimio*

*Polistrato. Sul disprezzo irrazionale delle opinioni popolari.* Edizione, traduzione e commento a cura di *Giovanni Indelli*. Istituto italiano per gli studi filosofici: La scuola di Epicuro, collezione di testi ercolanesi, vol. 2. Bibliopolis, Napoli 1978. 205 S. Lit. 10.000.

Bei dieser, uns in bedeutenden Papyrus-Bruchstücken aus Herculaneum erhaltenen Schrift des dritten Scholarchen des Kepos handelt es sich um ein für die Schulstreitigkeiten des Hellenismus typisches Thema von ziemlicher Subtilität, wie Indelli in seiner Einleitung (etwa 25 und 31f.) und in seinem Kommentar mit scharfer Beobachtung ausführt.

Wie Polystratos erst Jahrzehnte nach R. Philipppsons grundlegender Behandlung (1909) wieder von der wissenschaftlichen Diskussion berücksichtigt worden ist, kann man bei Indelli 96f. nachlesen (s. ausserdem über seine eigenen Vorarbeiten 9f. und 53 n.1). Seine Edition ist jedenfalls die erste seit K. Wilkes ebenfalls grundlegender Teubneriana 1905.

Ausser Verwertung der vorhandenen disegni und — sehr verdienstvoll — einer unveröffentlichten Oxforder Transkription von John Hayter (1756—1818), der mehr als 40 Ergänzungen entnommen werden, hat Indelli auch mit dem binokularen Mikroskop die texttragenden Papyri selbst (PHerc. 336 und 1150, schon von Hayter vereinigt) studiert, die jedoch seit der Zeit von Wilke leider an Lesbarkeit eingebüsst haben. Trotz aller Hilfsmittel gesteht Indelli ehrlich (98), in der Textgestaltung nur wenig über Wilke hinausgekommen zu sein. Ich hebe aber unter I.s Leistungen hervor: δι[άξει IV 29sq. = fr. 4 b 4 Wilke; Bestätigung der Lesung πάθους XI 9 = II a 9 W.; ματα]ίους XX 21 = XI b 6 W.; ferner XXIV 13—14 = XV a 13—14 W. Der wichtigen Wilke-Besprechung von S. Mekler BphW (nicht "PhW" wie Indelli schreibt) 27 (1907) 129—134 hat Indelli mehrere Ergänzungen entnommen, hätte sie jedoch m.E. noch mehr berücksichtigen sollen.

Wie man sieht, hat I. eine neue Numerierung der Papyruskolonnen eingeführt. Auch führt er als Erster eine Kapiteleinteilung der Schrift durch und druckt den Text nicht in Kolonnen, sondern "um der besseren Zugänglichkeit willen" (98f.) als laufende Prosa, was aber die Benutzung des kritischen Apparats umständlicher macht. Letzterer scheint etwas weniger Angaben als Wilkes Apparat zu enthalten. Im Text fällt ein irrationales Kommazeichen nach einem τό auf (VI 29 = fr. 6 b 5 Wilke).

Die lange "literarische" Einleitung (15—82; editionstechnische Einleitung 85